

## **Reactie in kader van consultatie StUF**

Geachte lezer,

Hierbij onze reactie op de consultatieprocedure StUF

1. In de beschrijving wordt niet ingegaan op de huidige situatie dat met de 'uitrol' van het stelsel van basis registraties StUF veel breder ingezet zal worden en daarmee het belang van een goede verankering en bewaking van de standaard toeneemt.
2. Ja, de individuele sectormodellen moet hierbuiten blijven, terwijl onderlinge samenhang wel binnen standaard moet vallen.
3. Ja. Het is de vraag in hoeverre gebruikers de mogelijkheid hebben om een laatste versie van StUF te gebruiken. De gebruikers zijn hierbij afhankelijk van de StUF versie die de programmatuur ondersteunt.
4. Ja
5. Ja
6. Ja, StUF voldoet aan alle criteria
7. Ja, echter het toetsen op conformiteit door alleen berichten tegen sectormodellen te valideren is een smalle basis. Dit zegt niets over een correcte implementatie van StUF.
8. Ja. Door de omvang is een BC moeilijk te maken. StUF zorgt voor vereenvoudiging van alle gegevens uitwisselingen wat zal resulteren in kosten besparing. Het punt organisatorische aspecten is niet ingevuld, maar StUF maakt het mogelijk om meer en eenvoudiger basis gegevens te raadplegen wat een aanzienlijke impact zal hebben op het werk en de werkzaamheden van verschillende (overheid) organisaties en keten partners.
9. Ja met als aanvulling dat de verwachting is dat het invullen van het release en beheerbeleid zal leiden tot een snellere acceptatie en implementatie.
10. Deels. De term 'veelgebruikt' bij punt 2 lijkt ons niet van toepassen en is moeilijk meetbaar.
11. Ja. Een StUF standaard zonder invulling van een release en beheerbeleid is niet mogelijk. Deze zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden.
12. Nee

Met vriendelijke groet,  
GeoTax BV

ing B.P.W. (Bernard) Rutgrink  
Manager Softwareontwikkeling

Forum Standardisatie  
Postbus 84011  
2508 AA Den Haag

Onze referentie:

Uw referentie: Consultatie PDF/A1  
en StUF

Datum: 29-07-2008

L.S.,

In reactie op de openbare consultatie aangaande:

A: PDF / A1

B: StUF

het volgende:

**Ad a: PDF / A1**

De InformatieDesk standaarden Water ziet geen zwaarwegende bezwaren tegen acceptatie van deze standaard op de lijst van het forum.

**Ad b: StUF**

Ten aanzien van het advies van de expertgroep heeft de InformatieDesk standaarden Water de volgende kanttekeningen / opmerkingen:

1. *Neem StUF op in de basislijst onder voorwaarde dat het release- en beheersbeleid volledig wordt uitgewerkt.*

Het opnemen van een standaard vóórdát het release en beheersbeleid volledig is uitgewerkt en ook gepresenteerd is aan de (toekomstige) gebruikers behelst een risico bij de implementatie. Opname nadat dit beleid is uitgewerkt en gepubliceerd lijkt ons van groot belang.

2. *Maak géén onderscheid naar specifieke versies van StUF.*

Door de opbouw van StUF is het van groot belang dat eenduidig wordt aangegeven welke delen van StUF / welke versies opgenomen worden. Het opnemen van alle modules is volgens ons niet wenselijk. Eén van de onderdelen van StUF behelst de uitwisseling van geografische gegevens. Nagenoeg alle geo-standaarden in Nederland, met uitzondering van StUF, voldoen aan de NEN norm 3610. De zogenaamde sectormodellen (vergelijkbaar met specifieke modellen onder StUF) die gebruikt worden voor een groot deel van de geografische uitwisseling binnen Nederland waaronder ook de uitwisseling in de sector water zijn op deze NEN3610 gebaseerd. Adoptie van StUF in het geheel (dus inclusief de geografische delen van de standaard) spreekt deze Nederlandse norm tegen.

Een belangrijke andere reden om StUF niet toe te passen voor geografische data is gelegen in de Europese Kaderrichtlijn INSPIRE die beoogt een geografische infrastructuur voor Europa te creëren. Deze richtlijn verplicht lidstaten vanaf 2009 geo-informatie uit te gaan wisselen via een serie specifieke standaarden gebaseerd op internationale normen. De NEN3610 en andere geografische standaarden zoals door Geonovum beheerd en door de hiervoor genoemde sectormodellen geadopteerd voldoen al aan deze internationale normen; de huidige StUF versie voor geografie doet dat niet.

3. *Beschouw als toepassingsgebied de uitwisseling en bevraging van basisgegevens.*

Er zijn diverse geografische basisregistraties die nu al op de NEN3610 zijn geënt (Basisregistratie Kadaster; Basisregistratie Geografie; Basisregistratie in voorbereiding Bodem en Ondergrond). Alleen de basisregistratie met geografische component Adressen en Gebouwen is momenteel geënt op StUF. Het genoemde toepassingsgebied is daarmee te ruim en zou tenminste de geografische gegevens moeten uitsluiten.

4. *Beschouw als werkingsgebied de gemeenten én de ketens waarbinnen de gemeenten participeren.*

De ketens waarbinnen gemeenten participeren zijn erg groot, zo is er interactie tussen bijvoorbeeld gemeenten en waterschappen in het kader van de Ruimtelijke Ordening en rondom de verwerking van afvalwater, vergunningen en waterkwaliteit. Momenteel wordt door waterbeheerders gebruik gemaakt van de, door IDSW beheerde, Aquo standaard. De uitwisseling middels deze standaard (het zogenaamde IMWA en UM Aquo formaat) is gebaseerd op de NEN3610.

Uitwisseling in de sector Ruimtelijke Ordening vanuit gemeenten naar de rijksoverheid (maar ook waterschappen) gebeurt via het NEN3610 sectormodel IMRO, beheerd door Geonovum. De uitwisseling van de grootschalige geografie zal in de toekomst plaats vinden via het sectormodel IMGEO; dit model is door een aantal gemeenten mede ontwikkeld en geënt op de NEN3610 en niet op StUF.

Het genoemde werkingsgebied spreekt de huidige praktijk tegen en zou tenminste de geografische component moeten uitsluiten. Ook het toepassen in ketens waarbinnen gemeenten participeren is te nauw bezien; hiermee worden standaarden die al in gebruik zijn door andere overheden te kort gedaan en wordt om grote investeringen bij deze overheden gevraagd (of tenminste de motivatie waarom afgeweken wordt).

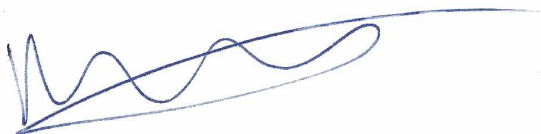
**Wij adviseren om zowel de geo-component in Stuf als ook de relatie daarvan met andere geografische standaarden / INSPIRE uitgebreid te (laten) onderzoeken alvorens StUF als 'comply or explain' standaard op te nemen.**

**Op basis van de resultaten van dit onderzoek zou een nieuwe consultatieronde wenselijk zijn.**

Met vriendelijke groet,

Jacolien Eijer,  
Programma manager IDSW

Namens deze,



Huibert-Jan Lekkerkerk  
Sr. Projectleider standaarden IDSW

## **Reactie in het kader van consultatie StUF**

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van uw consultatie wil ik namens het Kadaster reageren op het advies van de expertgroep StUF.

Opmerkingen n.a.v. de vragen:

*Vraag 5: Bent u het eens met het door de adviesgroep geadviseerde werkingsgebied van StUF?*

Momenteel gaat het te ver StUF ook te laten gelden voor de ketens waarbinnen de gemeenten participeren. Met name in de geo-sector bestaat een geaccepteerde familie van open standaarden gebaseerd op het basismodel geo-informatie NEN3610. Deze standaarden worden breed gebruikt (bijvoorbeeld IMRO (ruimtelijke ordening); IMKL (kabels en leidingen); IMgeo (grootschalige topografie)). Naar onze mening zal een set (en niet alleen StUF) van open standaarden ontstaan waarvoor het "comply or explain"-principe geldt in de ketens waarbinnen gemeenten opereren. Risico is anders namelijk dat er bij geo-processen straks meer "geexplained" wordt dan "gecomplied". De geo-standaarden zijn in hun verband beschreven in het door Geonovum (<http://www.geonovum.nl/standaarden.html>) opgestelde 'framework van standaarden voor de Nederlandse GII, versie 2.0' dat ook is voorgeselecteerd door het Forum voor Standaardisatie voor verdere consultatie.

Ons bezwaar bij dit punt is dus vooral de mogelijke exclusiviteit van StUF.

*Vraag 7: Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake van de bruikbaarheid van de standaard StUF?*

In paragraaf 5.2 (laatste bullet) wijst het rapport op complementaire standaarden. Concreet is genoemd het geo-domein en de expliciete aanbeveling aan het Bureau Forum Standaardisatie de hierbij betrokken organisaties (o.a. Kadaster) na te gaan in welke mate daar gebruikte standaarden op termijn kunnen worden aangesloten op de StUF. Het Kadaster onderzoekt in het kader van de BAG (basisregistratie adressen en gebouwen) hoe een koppelvlak gemaakt kan worden tussen StUF en het van het Basismodel geo-informatie NEN3610 afgeleide IMbag. Geonovum geeft aan dat de verbinding tussen StUF en NEN3610 nog onderzocht moet worden, maar dat een dergelijk onderzoek nog niet is gestart. Wij stellen voor eerst dit huiswerk te doen.

*Vraag 11: Bent u het eens met het advies van de expertgroep aan het college Standaardisatie?*

Op basis van de antwoorden bij vragen 5 en 7 lijkt het ons gewenst het werkingsgebied (waar het principe van "comply or explain" geldt) vooralsnog te beperken tot de gemeenten. Wij verwachten wel dat door o.a. ontwikkelingen in het geo-domein en de geplande inspanningen tot afstemming op termijn een set van open standaarden zal ontstaan waar het "comply or explain"-principe geldt voor de ketens waarin gemeenten, maar ook het Kadaster, opereren. Het werkingsgebied kan dus gefaseerd worden uitgebreid.

Tenslotte nog een tweetal opmerking over het proces:

1. Ik adviseer volgende consultaties niet midden in de zomervakantie te houden. De bereikbaarheid van kenners is kleiner en de kwaliteit van de antwoorden mogelijk minder.
2. Mijn complimenten voor de heldere documenten die dit proces ondersteunen.

Met vriendelijke groet,  
Martin Salzmann

---

Martin Salzmann  
Kadaster  
Directie Strategie en Beleid

## Reactie in kader van consultatie StUF

Geachte mevrouw Barendrecht,

Wij ontvingen uw brief van 15 juli j.l. inzake consultatie met betrekking tot het advies van de expertgroepen tot bovengenoemde nominatie.

Een korte reactie van de kant van Kamer van Koophandel Nederland:

Het is onze intentie om zoveel mogelijk gebruik te maken van standaard- en generieke voorzieningen, met name binnen de ontwikkeling van basisregistraties. Wat dit laatste betreft zijn wij op dit moment in gesprek met o.a. belastingdienst om te komen tot heldere berichtenspecificaties die optimaal functioneren in het onderlinge verkeer.

Wij kunnen ons daarom in dit stadium nog niet uitspreken over keuzes die wij op dit punt zullen maken.

Voorts hechten wij eraan dat het beheer terzake beschikbaarstelling van StUF wordt belegd bij GBO-overheid.

Vriendelijke groet,

KvK Nederland

Peter Jong  
Directeur Ketenmanagement en Juridische Zaken