



Verslag reacties consultatie NL GOV profile for CloudEvents verplichten (standaard voor betere gegevensuitwisseling)

Aan:	Forum Standaardisatie
Van:	Bureau Forum Standaardisatie
Datum:	15 augustus 2025
Versie:	1.0
Bijlage:	n.v.t.

1. Inleiding

Dit verslag bevat de openbare reacties uit de openbare consultatie NL GOV profile for CloudEvents verplichten (standaard voor betere gegevensuitwisseling) van het Forum Standaardisatie van 24 juni tot en met 5 augustus 2025 op internetconsultatie.nl.

De consultatie is onderdeel van de toetsing van het Forum Standaardisatie of NL GOV profile for CloudEvents geschikt is om te verplichten aan de overheid ('Pas toe of leg uit').

In deze openbare consultatie kon men reageren op het advies van de experts die waren betrokken bij het expertonderzoek voor deze toetsing. Dit [expertadvies](#) maakte deel uit van de openbare consultatie.

In de openbare consultatie zijn twee reacties ontvangen. In het volgende hoofdstuk is het antwoord van de respondent een-op-een en ongewijzigd overgenomen van de [Pagina reacties](#) van de consultatie.

2. Reacties uit de openbare consultatie

2.1. Reactie van meldpunt Fraude (Diana GJ Niens)

Plaats: Ommen

Datum: 4 juli 2025

2.1.1. Vraag 1

Geef hier indien gewenst uw reactie op het advies van de experts om NL GOV profile for CloudEvents te verplichten aan de overheid ('Pas toe of leg uit') via plaatsing op de 'Pas toe of leg uit'-lijst van Forum Standaardisatie (hoofdstuk 1 van het expertadvies).

"Beste,

Dit is nu een typisch voorbeeld van een regeling die er niet mag komen, zonder duidelijk aanvoerbaren en heldere eisen die rechtsgeldig zijn.

Deze regeling zou kunnen werken als eenieder zich aan de regels en de wet zou houden. Het probleem is dat witte boorden criminaliteit alles tegenwoordig vergoelijkt, en recht praat wat in feite krom is.

Het probleem is dat van alles wordt toegepast, maar er niets wordt uitgelegd.

Data over burgers wordt met iedereen gedeeld die een mooie prijs op tafel legt.

Dit is illegaal en tevens onwettig. Elke burger heeft het volste recht om te weten welke data en wie het gedeeld wordt VOOR het gedeeld wordt. Bovendien behoort ten aller tijden om toestemming gevraagd te worden.

Dat is iets dat nu bijna nooit gebeurt. Dit tast mensenrechten aan."

2.1.2. Vraag 2

Geef hier indien gewenst uw reactie op het voorgestelde functioneel toepassingsgebied (hoofdstuk 1 van het expertadvies).

Is de betekenis van registers in het functioneel toepassingsgebied voor u voldoende duidelijk? Bent u bekend met een definitie die als autoratief wordt gezien door organisaties binnen het organisatorisch toepassingsgebied?

"Betreft: Bezwaar tegen het automatisch autoritatief verklaren van standaarden zonder burgerlijke zeggenschap

Als burger maak ik bezwaar tegen het eenzijdig verplicht stellen van een technische standaard voor gegevensuitwisseling (zoals CloudEvents) zonder dat daarbij fundamenteel wordt gewaarborgd dat de burger zelf de baas blijft over zijn of haar persoonsgegevens.

Een autoritatieve standaard voor datastromen tussen overheden betekent in de praktijk dat data sneller, vaker en zonder bewuste toestemming van de burger worden uitgewisseld. Dat lijkt efficiënt, maar het ondermijnt het grondrecht op privacy als er geen duidelijke kaders zijn over:

- * *wie toegang heeft tot die data,*
- * *waarvoor ze worden gebruikt,*
- * *En of de burger daarin keuzevrijheid heeft. Het probleem ligt niet in standaardisatie op zich, maar in het vooronderstellen van vertrouwen zonder enige tegenmacht of inzagerecht voor burgers.*

Daarom stel ik dat:

- 1. Geen enkele gegevensuitwisseling standaard autoritatief mag zijn, tenzij de burger daarvoor uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven.*
- 2. Elke CloudEvent-gebaseerde datastroom waarin persoonsgegevens voorkomen, moet een duidelijke opt-out-mogelijkheid bieden.*
- 3. Standaarden mogen pas verplicht gesteld worden als ethische, juridische én maatschappelijke toetsing heeft plaatsgevonden, met burgers aan tafel, niet alleen technische experts.*

Een overheid die stelt dienstbaar te zijn aan haar burgers, moet eerst en vooral de soevereiniteit van het individu respecteren, ook digitaal."

2.1.3. Vraag 3

Geef hier indien gewenst uw reactie op het geformuleerde nut en de geformuleerde mogelijkheden van het gebruik van NL GOV profile for CloudEvents voor en door de overheid (hoofdstuk 2, paragraaf 2 van het expertadvies).

"niet doen"

2.1.4. Vraag 4

Geef hier indien gewenst uw reactie op het doorlopen proces van het expertadvies (hoofdstuk 3 van het expertadvies).

"Iedereen kan zich een expert noemen.

Deze titel betekend niets als er belangen mee gemoeid gaan."

2.1.5. Vraag 5

Geef hier indien gewenst uw reactie op de samenstelling van de expertgroep (hoofdstuk 4 van het expertadvies).

"Idem als hierboven."

2.1.6. Vraag 6

Geef hier indien gewenst uw reactie op de resultaten van de toetsing op hoofdlijnen van hoofdcriterium "toegevoegde waarde" (hoofdstuk 5, paragraaf 1 van het expertadvies).

Extra aandacht wordt gevraagd voor de genoemde business case voor het in gebruik nemen van NL GOV profile for Cloudevents.

"Wie heeft echt gekeken en gecheckt of de toetsing op de juiste manier heeft plaatsgevonden?"

2.1.7. Vraag 7

Geef hier indien gewenst uw reactie op de resultaten van de toetsing op hoofdlijnen van hoofdcriterium "open standaardisatieproces" en op het advies om aan Logius het predicaat 'Uitstekend beheer' toe te kennen voor NL GOV profile for Cloudevents (hoofdstuk 5, paragraaf 2 van het expertadvies).

"In deze tijd zegt de term uitstekend beheer helemaal niets.

Aan alle kanten worden mensenrechten geschonden door mensen die claimen experts te zijn."

2.1.8. Vraag 8

Geef hier indien gewenst uw reactie op de resultaten van de toetsing op hoofdlijnen van hoofdcriterium "draagvlak" (hoofdstuk 5, paragraaf 3 van het expertadvies).

"Er is geen draagvlak van de burger.."

2.1.9. Vraag 9

Staan de belangrijkste stakeholders vanuit de overheid voor deze standaard achter de adoptie van de standaard? (vraag 5.3.3.1 van het expertadvies)

"Het woord stakeholder zegt alles.

Zodra financiële belangen gemoeid gaan met een standaard, dan kan je er van uit gaan dat de standaarden alleen hoofdstukken bevatten waarbij de stakeholders er altijd financieel gewin uit halen."

2.1.10. Vraag 10

Staan de overheidsorganisaties die worden geraakt door een verplichting van de standaard achter het verplichte gebruik van de standaard? (vraag 5.3.3.2 van het expertadvies)

"nee"

2.1.11. Vraag 11

Kent u volwaardig geïmplementeerde (live) toepassingen van NL GOV profile for CloudEvents en de onderliggende CloudEvents standaard binnen het organisatorisch toepassingsgebied die niet reeds in het expertadvies benoemd zijn? (naar aanleiding van vraag 5.3.3.4 van het expertadvies)

"Voor een realistische beoordeling van nut, noodzaak en volwassenheid van deze standaard acht ik het van belang dat:

1. Namen van organisaties waar het profiel daadwerkelijk in productie draait, publiek worden gedeeld.

2. *Casussen of pilotprojecten inzichtelijk worden gemaakt — inclusief doel, reikwijdte, en eerste uitkomsten.*
3. *Objectieve indicatoren zoals volumes, foutafhandeling, en gebruikerservaringen worden benoemd om het publieke vertrouwen in deze standaard te versterken.*

Zonder deze informatie is het lastig om de claim van toepasbaarheid, effectiviteit of proportionaliteit van deze standaard binnen het organisatorisch toepassingsgebied inhoudelijk te toetsen.

Gegevensuitwisseling binnen de overheid raakt fundamentele burgerrechten, en vereist daarom maximale zorgvuldigheid en transparantie in de implementatiefase."

2.1.12. Vraag 12

Zijn er voldoende positieve signalen over toekomstige gebruik van de standaard door (semi-)overheidsorganisaties, het bedrijfsleven en burgers? (vraag 5.3.3.6 van het expertadvies)

"Voor zover openbaar beschikbaar, zijn er onvoldoende aantoonbare en onderbouwde signalen dat er breed draagvlak of enthousiasme bestaat onder (semi-)overheidsorganisaties, laat staan onder het bedrijfsleven of burgers.

Waar technische gemeenschappen en ICT-afdelingen mogelijk positief zijn over de interoperabiliteit van de standaard, ontbreekt het vooralsnog aan:

Concrete intentieverklaringen van grote overheidsorganisaties;

Publiek toegankelijke roadmaps met adoptieplanning;

Participatie van maatschappelijke stakeholders (zoals burgerrechtenorganisaties of burgerpanels);

En, belangrijk: bewustwording of betrokkenheid van burgers zelf.

Een standaard die zulke diepgaande implicaties heeft voor digitale infrastructuur en gegevensverwerking mag niet worden opgelegd zonder maatschappelijk draagvlak. Het is zorgwekkend dat burgers — als primaire belanghebbenden bij gegevensstromen — in deze discussie vrijwel niet zichtbaar zijn.

Mijn advies is daarom om het proces van besluitvorming uit te stellen totdat er sprake is van aantoonbare acceptatie én actieve participatie vanuit ten minste:

1. *Eindgebruikers (burgers);*
2. *Rechtsprekende en toezichthoudende instanties;*
3. *Representatieve (semi-)overheidsorganisaties buiten de ICT-hoek."*

2.1.13. Vraag 13

Geef hier indien gewenst uw reactie op de resultaten van de toetsing op hoofdlijnen van hoofdcriterium "opname op de lijst bevordert adoptie" (hoofdstuk 5, paragraaf 4 van het expertadvies).

"De stelling dat opname van het NL GOV profile for CloudEvents op de lijst van verplichte open standaarden automatisch adoptie zal bevorderen, is naar mijn mening te optimistisch, onvoldoende onderbouwd en beleidsmatig risicovol.

In de toetsing ontbreekt een fundamenteel onderscheid tussen:

- Technische haalbaarheid (ja, de standaard kán bijdragen aan interoperabiliteit);*
- Maatschappelijke of bestuurlijke bereidheid tot implementatie (waarvoor nog nauwelijks bewijs bestaat).*

Zonder aantoonbaar draagvlak, realistische planning of robuuste monitoringinfrastructuur leidt verplichte opname eerder tot:

- * Papieren adoptie (formeel omarmen, feitelijk negeren);*
- * Beheerslast voor kleine organisaties;*
- * Een flinke toename van niet transparante gegevensuitwisseling zonder burgerzeggenschap.*

Opname op een lijst zou het eindpunt van een participatief en breed gedragen acceptatieproces moeten zijn — geen beleidsinstrument om dat proces af te dwingen. Ik pleit daarom voor uitstel van opname totdat:

- 1. Een heldere juridische en ethische impactanalyse is uitgevoerd;*
- 2. Burgerbelangen structureel zijn ingebed in de governance;*
- 3. Er bewijs is van succesvolle, vrijwillige implementaties met positieve en op waarheid beruste uitkomstmetingen."*

2.1.14. Vraag 14

Geef hier indien gewenst uw reactie op de aanvullende adoptieadviezen bij verplichting van NL GOV profile for CloudEvents door plaatsing op de 'Pas toe of leg uit'-lijst (hoofdstuk 6 van het expertadvies).

"De aanvullende adoptieadviezen bij een eventuele verplichtstelling van het NL GOV profile for CloudEvents zijn op zichzelf logisch vanuit technisch en organisatorisch perspectief, maar missen een maatschappelijke, juridische en democratische verankering.

Er wordt veel nadruk gelegd op implementatiesupport, communicatie met beheerders, en technische ondersteuning. Dat is noodzakelijk, maar wel ruim onvoldoende.

Wat ontbreekt in deze adoptieadviezen is:

1. Een participatiestructuur voor burgers:

Geen enkele vorm van gegevensuitwisseling mag worden "geoptimaliseerd" zonder dat burgers invloed kunnen uitoefenen op wat, wanneer en met welk doel er over hen wordt gecommuniceerd of gekoppeld. Een standaard zonder burgerzeggenschap is maatschappelijk onhoudbaar.

2. Juridische toetsing op proportionaliteit en AVG-risico's:

De adoptieadviezen zouden alleen geloofwaardig zijn als ze gepaard gaan met onafhankelijke toetsing op privacy-impact, transparantie, en misbruikrisico's. Die toets ontbreekt simpelweg.

3. Een exit-strategie of opschortingsmechanisme:

Er is geen voorziening voor het scenario waarin de standaard negatieve of onvoorziene maatschappelijke gevolgen heeft. Elke verplichting moet gepaard gaan met een helder mechanisme voor bijstelling, bezwaar of opschorting.

De huidige adoptieadviezen wekken de indruk dat de standaard vooral top-down wordt uitgerold, terwijl vertrouwen en adoptie juist groeien bij bottom-up participatie. Dat vergt een andere houding: dienend, transparant en toetsbaarheid."

2.1.15. Vraag 15

Geef hier indien gewenst uw aanvullend commentaar aan het Forum Standaardisatie en Overheidsbreed Beleidsoverleg Digitale Overheid (OBDO) in verband met de inhoud van dit expertadvies en/of het gevolgde proces.

"Ik heb alles wel gezegd.

Gewoon niet doen."

2.2. Reactie van RvIG (C Dingemanse)

Plaats: Den Haag

Datum: 5 augustus 2025

2.2.1. Vraag 1

Geef hier indien gewenst uw reactie op het advies van de experts om NL GOV profile for CloudEvents te verplichten aan de overheid ('Pas toe of leg uit') via plaatsing op de 'Pas toe of leg uit'-lijst van Forum Standaardisatie (hoofdstuk 1 van het expertadvies).

"Ons team BRP API van de RvIG heeft nogmaals naar de standaard gekeken. Wij omarmen cloud events volledig, maar hebben toch nog een aantal vragen over het NL GOV profile. Omdat wij op dit moment bezig zijn 'BRP Gebeurtenissen en Notificaties" te realiseren, hebben we nu een iets beter beeld dan we een paar maanden geleden ten tijde van de expertgroep bijeenkomst. Mogelijk kunnen we onderstaande punten beter n.a.v. de eerste implementatie-ervaringen van ons en anderen gezamenlijk verbeteren/doorontwikkelen in een nieuwe versie van de standaard.

- Omdat de constraints bij de type attribuut niet expliciet zijn gespecificeerd kunnen zij op verschillende manieren worden geïnterpreteerd, waardoor zij elkaar mogelijk tegenspreken.

Bijvoorbeeld:

o constraints 'MUST be Reverse Domain name notation' en 'Names of organizations SHOULD NOT be used'. Een domeinnaam heeft vaak de naam van een organisatie. 'nl.brp' is mogelijk de gewenste prefix voor onze events, maar deze domeinnaam is eigendom van domeinenbank.

- de constraint 'SHOULD change when a CloudEvent's data changes in a backwardly-incompatible way' of de constraint 'if versioning is used semantic versioning SHOULD be used' zou niet nodig moeten zijn. Als semantic versioning wordt toegepast, dan zou een backwardly-incompatible data change leiden tot het verhogen van de major versie. En als de data change leidt tot een andere betekenis, dan moet een andere event type worden gespecificeerd. Voorbeelden:

o verhuizing en emigratie

o verhuizing.binnengemeentelijk en verhuizing.buitenland

- Is constraint 'MAY be specified by adding as a suffix' niet inherent aan constraint 'MUST be Reverse domain name notation'? Hoe zou de event type naam 'nl.brp.verhuizing.binnengemeentelijk' eruitzien als suffixing niet wordt toegepast?

Vervolg reactie: zie functioneel toepassingsgebied."

2.2.2. Vraag 2

Geef hier indien gewenst uw reactie op het voorgestelde functioneel toepassingsgebied (hoofdstuk 1 van het expertadvies).

Is de betekenis van registers in het functioneel toepassingsgebied voor u voldoende duidelijk? Bent u bekend met een definitie die als autoratief wordt gezien door organisaties binnen het organisatorisch toepassingsgebied?

"geen commentaar op het functionele toepassingsgebied: eens met voorstel.

Vervolg reactie:

- Het is niet duidelijk of de voorbeelden (laatste 4 bullet points) voorbeelden zijn van de 'Names of organizations SHOULD NOT be used...' constraint of van CloudEvents-NL constraints voor de type attribuut. Verder wordt niet gemeld of de gegeven voorbeelden goede of slechte voorbeelden zijn. Als het voorbeelden zijn van slechte type waarden, dan zou het voor begrip helpen om een goede voorbeeld toe te voegen en om wat betere uitleg bij toe te voegen. Bijv. niet nl.vng.zgw.zaken.status.create maar nl.vng.zgw.bezwaar-ingediend of nl.vng.zgw.melding-kapotte-straatverlichting-ingediend, want zgw is de TLA voor Zaakgericht Werken dus is het redundant om zaken nogmaals in de event type op te nemen.

Bovendien kan een zaak om verschillende redenen worden gecreëerd, bijv. omdat een bezwaar is ingediend of omdat melding is gemaakt van een kapotte straatverlichting.

Vragen:

• Binnen 'BRP Gebeurtenissen en Notificaties' is een Notificatie de uitgeklede variant van een Gebeurtenis. Heeft de Notificatie voor de verplichte attributen dezelfde waarde als de gerelateerde Gebeurtenis? Krijgt een Notificatie een andere id waarde en type waarde? Bijv. 'GeboorteAangegeven' voor de Gebeurtenis en 'GeboorteAangegevenNotificatie' voor de Notificatie."

2.2.3. Vraag 3

Geef hier indien gewenst uw reactie op het geformuleerde nut en de geformuleerde mogelijkheden van het gebruik van NL GOV profile for CloudEvents voor en door de overheid (hoofdstuk 2, paragraaf 2 van het expertadvies).

"eens met voorstel"

2.2.4. Vraag 4

Geef hier indien gewenst uw reactie op het doorlopen proces van het expertadvies (hoofdstuk 3 van het expertadvies).

"geen commentaar"

2.2.5. Vraag 5

Geef hier indien gewenst uw reactie op de samenstelling van de expertgroep (hoofdstuk 4 van het expertadvies).

"geen commentaar"

2.2.6. Vraag 6

Geef hier indien gewenst uw reactie op de resultaten van de toetsing op hoofdlijnen van hoofdcriterium "toegevoegde waarde" (hoofdstuk 5, paragraaf 1 van het expertadvies).

Extra aandacht wordt gevraagd voor de genoemde business case voor het in gebruik nemen van NL GOV profile for Cloudevents.

"geen reactie"

2.2.7. Vraag 7

Geef hier indien gewenst uw reactie op de resultaten van de toetsing op hoofdlijnen van hoofdcriterium "open standaardisatieproces" en op het advies om aan Logius het predicaat 'Uitstekend beheer' toe te kennen voor NL GOV profile for Cloudevents (hoofdstuk 5, paragraaf 2 van het expertadvies).

"geen reactie"

2.2.8. Vraag 8

Geef hier indien gewenst uw reactie op de resultaten van de toetsing op hoofdlijnen van hoofdcriterium "draagvlak" (hoofdstuk 5, paragraaf 3 van het expertadvies).

"geen reactie"

2.2.9. Vraag 9

Staan de belangrijkste stakeholders vanuit de overheid voor deze standaard achter de adoptie van de standaard? (vraag 5.3.3.1 van het expertadvies)

"geen reactie"

2.2.10. Vraag 10

Staan de overheidsorganisaties die worden geraakt door een verplichting van de standaard achter het verplichte gebruik van de standaard? (vraag 5.3.3.2 van het expertadvies)

"geen reactie"

2.2.11. Vraag 11

Kent u volwaardig geïmplementeerde (live) toepassingen van NL GOV profile for CloudEvents en de onderliggende CloudEvents standaard binnen het organisatorisch toepassingsgebied die niet reeds in het expertadvies benoemd zijn? (naar aanleiding van vraag 5.3.3.4 van het expertadvies)

"geen reactie"

2.2.12. Vraag 12

Zijn er voldoende positieve signalen over toekomstige gebruik van de standaard door (semi-)overheidsorganisaties, het bedrijfsleven en burgers? (vraag 5.3.3.6 van het expertadvies)

"Ja"

2.2.13. Vraag 13

Geef hier indien gewenst uw reactie op de resultaten van de toetsing op hoofdlijnen van hoofdcriterium "opname op de lijst bevordert adoptie" (hoofdstuk 5, paragraaf 4 van het expertadvies).

"geen reactie"

2.2.14. Vraag 14

Geef hier indien gewenst uw reactie op de aanvullende adoptieadviezen bij verplichting van NL GOV profile for CloudEvents door plaatsing op de 'Pas toe of leg uit'-lijst (hoofdstuk 6 van het expertadvies).

"geen reactie"

2.2.15. Vraag 15

Geef hier indien gewenst uw aanvullend commentaar aan het Forum Standaardisatie en Overheidsbreed Beleidsoverleg Digitale Overheid (OBDO) in verband met de inhoud van dit expertadvies en/of het gevolgde proces.

"geen reactie"