



Notitie

Aan: Forum Standaardisatie
Van: Bureau Forum Standaardisatie
Datum: 10 april 2020
Versie: 1.0
Betreft: Reacties uit de openbare consultatie EPUB 3.2

Inleiding

Dit document bevat de reacties die tussen 21 februari en 20 maart 2020 werden ontvangen op de openbare consultatie voor plaatsing van EPUB 3.2 op de lijst van aanbevolen standaarden van het Forum Standaardisatie. Tijdens de openbare consultatie zijn in totaal zeven reacties binnen gekomen. Drie reacties van (semi) overheidspartijen, een reactie van een leverancier, een reactie van een politieke partij en twee reacties van particulieren. Een deel van de reacties zijn via mail binnengekomen en een deel via internetconsultatie.nl.

Reacties uit de openbare consultatie

Reactie van een particulier:

Naam: J.M. Beoletto
Emailadres: --
Plaats: --
Datum: 21 februari 2020 (10:25)

Vraag 1

Wilt u reageren op het advies van de experts om EPUB3.2 op de lijst van aanbevolen standaarden te plaatsen (paragraaf 1 van het expertadvies)?

Denkt u nu echt dat de gemiddelde Nederlander ook maar iets begrijpt van deze braaktaal?

Reactie van een particulier

Naam: R. Bakker
Emailadres: --
Plaats: --
Datum: 21 februari 2020 (10:32)

Vraag 1

Wilt u reageren op het advies van de experts om EPUB 3.2 op de lijst van aanbevolen standaarden te plaatsen (paragraaf 1 van het expertadvies)?

Eigenlijk wil ik reageren op het gebruik van een versienummering.

Dit kan simpel, door b.v. jjmddl in de naam op te nemen, waarin jj het jaar is, mm de maand, dd de dag en l een volletter van de dag. Zo zou nu b.v. 200221a gebruikt kunnen worden. Dit is ook makkelijk(er) met het sorteren.

Reactie van een leverancier:

Naam: Adobe (C.A. van Oosterhout)
Emailadres: --
Plaats: --
Datum: 3 maart 2020 (10:42)

Vraag 1

Wilt u reageren op het advies van de experts om EPUB 3.2 op de lijst van aanbevolen standaarden te plaatsen (paragraaf 1 van het expertadvies)?

Eens met de conclusie om EPUB 3.2 op de lijst van aanbevolen standaarden te plaatsen. Met de volgende kanttekeningen over het advies:

- 1. Er wordt erg weinig kader gegeven over ePub readers, anders dan dat deze "zomaar - magisch" epub bestanden kunnen consumeren op een tablet of ander mobiel apparaat. Er is wel degelijk een markt voor epub readers die zo ook hun onderlinge verschillen kennen. Graag iets meer aandacht daarvoor.**
- 2. Het PDF-bestandsformaat en de reader tools evolueren ook steeds verder richting "reflowable" weergave en tekstanalyses. Hoewel sommige zaken momenteel nog niet 100% zijn uitgekristalliseerd (adobe heeft bijvoorbeeld momenteel ontwikkeling op dit vlak in beta), komt het wel in de zeer nabije toekomst waardoor mogelijk de relatie ePub en PDF wederom zal moeten worden heroverwogen.**

Reactie van een politieke partij:

Naam: Piratenpartij Nederland (S de Boer)
Emailadres: --
Plaats: --
Datum: 20 maart 2020 (10:51)

De Piratenpartij is een groot voorstander van het streven van de Nederlandse overheid naar het gebruik van open standaarden als het gaat om betrouwbare gegevensuitwisseling. Helaas zijn open standaarden niet altijd goede standaarden. Bij het bepalen of een open standaard op de lijst aanbevolen standaarden van het Forum Standaardisatie behoort, zou volgens de Piratenpartij ook inhoudelijk gekeken moeten worden. En waar het expertadvies uitgebreid ingaat op procedurele zaken, ontbreekt de inhoudelijke toets en zelfs een kort functioneel overzicht waarom de EPUB3.2 de 3.0 standaard zou moeten vervangen.

EPUB3.0 is nu al, zonder enige voorwaarde, een onderdeel van de lijst aanbevolen standaarden. De huidige EPUB3.0 standaard biedt de mogelijkheid tot het gebruik van DRM en dat behoort volgens de Piratenpartij geen plek te hebben bij het publiceren van overheidsdocumenten.

De Piratenpartij is principieel tegen het gebruik van DRM.

Met deze nieuwe EPUB3.2 standaard wordt de macht van de publisher alleen maar vergroot doordat het de publisher toestaat om remotely-hosted resources toe te voegen¹. Deze remotely-hosted resources zijn voor de Piratenpartij een grote belemmering om deze standaard te accepteren:

- Je hebt altijd een internetverbinding nodig
- De publisher kan in de gaten houden wie welke content bekijkt en wanneer
- Remote content kan worden aangepast

- Remote content kan worden verwijderd
- Met remote veranderbare content wordt versienummer van EPUB document nietszeggend

Bij de toelichting (hoofdstuk 3) wordt EPUB3.2 als "niet reviseerbaar" genoemd. Juist deze 3.2-versie zet de deur open naar "wel reviseerbaar" door het toevoegen van deze remotely-hosted resources. In hoofdstuk 4.1 wordt nogmaals herhaald dat EPUB wordt toegepast bij het publiceren van niet-reviseerbare documenten. Daarom wijs ik er ook nogmaals eens op dat met EPUB3.2 dit wel mogelijk wordt.

Is de Piratenpartij dan tegen het gebruik van EPUB? Nee! De functionele mogelijkheden die EPUB biedt voor digitale toegankelijkheid waarbij de wens van de gebruiker m.b.t. de leesbaarheid centraal staat, zijn een prachtig iets. Maar dan wel graag met de voorwaarde dat er geen DRM of traceerbare en onzichtbare linkjes naar content buiten het gepubliceerde document gebruikt mogen worden.

In het expertadvies wordt (5.1.3.1.2) nog een aanbeveling gedaan aan de overheid om tooling te maken om EPUB te creëren.

De Piratenpartij vindt alle code die overheid maakt open source behoort te zijn.

In 5.3.2.5 wordt beweerd dat deze EPUB3.2 standaard volledig backwards compatible is met EPUB3.0. Dit is niet waar. In 3.2 is verplichting om EPUBCFI linking te ondersteunen weg. En hoewel ook de Piratenpartij nog nooit deze functionaliteit gebruikt heeft, kun je niet zeggen dat deze EPUB3.2 standaard 100% backward compatible is.

Reactie van ministerie Infrastructuur en Waterstaat (-email)

Naam: C.T. (Chris) Breebaart

Emailadres: --

Plaats: --

Datum: 20 maart 2020

1. Onderdeel: ILT

Het advies voor een versiewijzing van **EPUB** naar 3.2 (een standaard voor het publiceren van niet-reviseerbare elektronische documenten, geoptimaliseerd voor gebruik op -maar niet beperkt tot- draagbare apparaten zoals e-readers, tablets en smartphones) op de lijst van aanbevolen standaarden. Voor de ILT speelt dit momenteel niet, maar heeft hierop geen bezwaar.

Reactie van Kamer van Koophandel (KvK) (-email)

Naam: Frits Maas ICT Architect Kamer van Koophandel

Emailadres: --

Plaats: --

Datum: 20 maart 2020

Geen opmerkingen want standaard is bij KVK (nog) niet in gebruik

Reactie van VNG Adviescommissie Archieven (-email)

Naam: Jamil Jawad

Emailadres: --

Plaats: --

Datum: 20 maart 2020

Wat betreft epub: dit formaat ondersteunen we wel binnen de Haagse gemeente maar er wordt voorsnog weinig tot geen gebruik van gemaakt. Gemeentearchief en de beheerders van het

gemeentelijke DMS zijn geïnformeerd. Omdat het hier gaat om een versiewijziging en geen nieuwe standaard, nemen we de wijziging voor kennisgeving aan.