

Reactie op de openbare consultatie voor CZP van de volgende partij:

- Surf Foundation

Geachte heer, mevrouw,

Als bijdrage aan de publieke consultatieronde Content Zoekprofiel gaat hier bijgesloten de beantwoorde vragenlijst uit het consultatie-document en een begeleidende brief.

In afwachting van uw antwoord,

Met vriendelijke groet,

Frans de Liagre Böhl

Programmamanager Ontwikkeling Informatie Infrastructuur | SURFfoundation

GBO Overheid
Bureau Forum Standaardisatie
Postbus 84011
2508 AA Den Haag

Hojel City Center gebouw D
Graadt van Roggenweg 340
Postbus 2290
3500 GG Utrecht

T 030 234 66 00
F 030 233 29 60

info@surf.nl
www.surf.nl

Datum 20 maart 2009
Ons kenmerk ORG 09.0598
Onderwerp Consultatieprocedure Content Zoekprofiel

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van de openbare consultatie over het advies van de expertgroep van het Forum Standaardisatie om het Content Zoek Profiel (CZP) op te nemen in de lijst van Open Standaarden het volgende.

Hoewel het CZP oorspronkelijk binnen de context van het PO-VO-BVE is ontwikkeld, behoort volgens de expertgroep ook het Hoger Onderwijs (HO) tot het toepassingsgebied van deze standaard. De expertgroep van het Forum Standaardisatie heeft het CZP namelijk gekarakteriseerd als ‘metadatering van content die ontsloten wordt ten behoeve van educatieve doeleinden’, met welke algemene karakterisering ook het HO is gedekt. Binnen deze sector echter wordt op dit moment een andere open standaard gehanteerd, die bovendien goed functioneert.

Om die redenen zou SURF het Forum Standaardisatie en zijn experts willen uitnodigen voor overleg met het oogmerk te komen tot een standaard die niet alleen door het PO-VO-BVE, maar tevens door de HO-sector wordt gedragen. Hangende dat overleg maakt SURFfoundation met deze gebruik van de publieke consultatie door bezwaar aan te tekenen tegen de plaatsing van CZP op de lijst van open standaarden, althans in de huidige vorm. Dit bezwaar is als volgt beargumenteerd.

Binnen het hoger onderwijs wordt op dit moment gebruik gemaakt van het zogeheten LORElom profiel. De overlap van dit profiel met het CZP is aanzienlijk. Dit is niet zo vreemd aangezien beide een vergelijkbaar doel dienen, namelijk het beschrijven en vindbaar maken van (onderwijs)content. Er zijn echter ook verschillen, deze gelden voor de actualiteit van de onderliggende serialisatie specificatie en het gebruik van het vocabulaire. CZP rust nog op een oudere versie van LOM met veel IMS componenten.

Ook op data niveau zien wij een aantal verschillen waarbij LORElom meer exactheid vereist van haar gebruikers, bijvoorbeeld met betrekking tot de datum.

Bovendien bemoeilijkt het gebruik van een lokaal vocabulaire, Nederlands, internationale samenwerking. De internationale samenwerking tussen instituten voor hoger onderwijs en de

verbreding van het mogelijk publiek voor onderwijs content is in de ogen van SURF zeer belangrijk, niet in de laatste plaats wegens de Bologna verklaring uit 1999. Verheffing van CZP tot standaard zal gezien het gebruik van een Nederlands vocabulaire weliswaar tot verbreding van de uitwisselbaarheid van onderwijs content op nationaal niveau kunnen leiden, maar de internationale uitwisseling is ernstig bemoeilijkt. Dit is voor de praktijk van het Hoger Onderwijs op termijn een te grote beperking.

Samenvattend zou in de ogen van SURF het hoger onderwijs een stap terug doen wanneer het CZP wordt gekozen als uitgangspunt voor het beschrijven van onderwijs materiaal. Wij zouden daarom graag in overleg treden om gezamenlijk door te groeien naar een breed gedragen afspraak, waarbinnen een aantal van de eerder genoemde zorgpunten weg te nemen.

In afwachting van uw antwoord,

Met vriendelijke groet,

Frans de Liagre Böhl

Bijlage:
Consultatiedocument_Surf.doc

Beantwoording Consultatiedocument

Beantwoording door SURFfoundation
20 – 03 – 2009

Vragen over hoofdstuk 1 van het expertadvies ("Inleiding")

Hoofdstuk 2 geeft een beschrijvende toelichting op het Content Zoekprofiel.

Vraag:

1. Zijn er volgens u in deze toelichting aanvullingen of anderszins wijzigingen nodig, gezien vanuit het doel van het document (het Forum en College Standaardisatie voorzien van een inhoudelijk relevante toelichting op het Content Zoekprofiel). [paragraaf 1.1 t/m 1.4 van het expertadvies].

Nee

-0-

3.3 Vragen over hoofdstuk 2 van het expertadvies ("Toepassings- en werkingsgebied")

Hoofdstuk 3 gaat achtereenvolgens in op de versie die behandeld wordt, en het toepassings- en werkingsgebied van het Content Zoekprofiel.

Vragen:

2. Bent u het eens met de door de expertgroep gekozen afbakening voor wat betreft de onderdelen van het Content Zoekprofiel? [paragraaf 2.1 van het expertadvies]

Ja

3. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde toepassingsgebied van het Content Zoekprofiel? [paragraaf 2.2 van het expertadvies]

Nee, tenzij op dit toepassingsgebied meerdere afspraken mogen gelden. Binnen het hoger onderwijs wordt op dit moment gebruik gemaakt van de zogeheten LORElom profiel. De overlap van dit profiel met het CZP is aanzienlijk. Dit is ook niet zo vreemd aangezien ze beiden een vergelijkbaar doel dienen, het beschrijven en vindbaar maken van (onderwijs)content. Echter er zijn ook verschillen, deze gelden voor de recentheid van de onderliggende serialisatie specificatie en ook het gebruik van het vocabulaire. Deze twee op elkaar aanlaten sluiten ligt wellicht meer voor de hand dan het verplicht opleggen van een van de twee standaarden.

4. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde werkingsgebied van het Content Zoekprofiel? [paragraaf 2.3 van het expertadvies]
Consultatiedocument Content Zoekprofiel v1.3

Nee, het werkingsgebied is voor het HO/WO te breed. In het HO/WO werkingsgebied wordt al gebruik gemaakt van het eveneens open LORElom profiel. Het LORElom profiel biedt eenvoudigere aansluiting bij internationale activiteiten met betrekking tot onderwijs content, bijvoorbeeld voor aansluiting op het Ariadne initiatief.

-0-

3.4 Vragen over hoofdstuk 3 van het expertadvies ("Toetsingscriteria")

Hoofdstuk 3 gaat achtereenvolgens in op de aspecten en criteria van openheid, bruikbaarheid, impact en potentieel, gebaseerd op een aantal subcriteria.

Vragen:

5. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake de openheid van het Content Zoekprofiel? [paragraaf 3.1 van het expertadvies]

Ja

6. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake de bruikbaarheid van het Content Zoekprofiel? [paragraaf 3.2 van het expertadvies]

Nee, de conclusie dat IEEE LOM aan zal sluiten bij CZP is op dit moment niet correct. Andersom zou wel het geval kunnen zijn. Echter CZP bevat op een aantal vlakken nog een serialisatie vanuit IMS. De aanbeveling om te groeien naar één model wordt als positief ervaren. Hierbij dient wel het internationale karakter van HO/WO in het oog gehouden te worden.

Wat betreft het voldoen aan de functionaliteit voor het HO/WO geldt dat een meer specifieke afspraak wenselijk zou zijn op een aantal velden om daar eveneens hergebruik op mogelijk te maken, zoals datum velden.

7. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake de impact van het Content Zoekprofiel? [paragraaf 3.3 van het expertadvies]

Een positief antwoord op deze vraag zou eveneens gelden voor een andere standaard met betrekking tot educatieve content.

8. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake het potentieel van het Content Zoekprofiel? [paragraaf 3.4 van het expertadvies]

Nee, op technisch vlak is er een verwarring in deze afspraak.

Dit content-zoekprofiel is een toepassingsprofiel van de IEEE LOMv1.0 metadatastandaard. In deze afspraak is een aantal velden verplicht gesteld en zijn de overige velden optioneel. Voor de meeste optionele velden wordt voor een nadere toelichting verwezen naar IEEE LOM voor een beschrijving van de betekenis en naar de IMS binding voor de syntactische regels.

Dit betekent dat de afspraak op een aantal plaatsen afwijkt van IEEELOM waardoor semantisch verwarring ontstaat.

Het voldoen aan de standaard zou voor LORE een verarming zijn van .

-0-

3.5 Vragen over hoofdstuk 4 van het expertadvies ("Advies van de expertgroep")

In hoofdstuk 4 formuleert de expertgroep onder zijn conclusie de overwegingen en zijn advies aan het college.

Vragen:

9. Bent u het eens met de samenvatting zoals de expertgroep geeft? [paragraaf 4.1 van het expertadvies]

Nee, hoewel een gedragen brede standaard wordt toegejuicht, lijkt een afstemming met HO en het gebruik van een striktere scheiding tussen het applicatie profiel en de applicaties die het gebruiken de voorkeur te hebben.

10. Bent u het eens met het advies van de expertgroep aan het Forum en College Standaardisatie? [paragraaf 4.2 van het expertadvies]

Nee, hierop zou een toevoeging gedaan moeten worden met betrekking tot de levensduur van het onderhoud. Na 2012 is geen zekerheid met betrekking tot het gebruik van deze standaard.

3.6 Resterende inhoudelijke opmerkingen

Vraag:

11. Is/zijn er volgens u nog andere informatie of overwegingen omtrent het Content Zoekprofiel die aan het Forum en College Standardisatie zou moeten worden meegegeven voor een besluit over het opnemen van het Content Zoekprofiel op de lijst met standaarden?

Het thema verbreding en internationaal gebruik lijkt ons een belangrijk element om rekening mee te houden. Het gebruik van een lokaal vocabulaire, Nederlands, bemoeilijkt internationale samenwerking voor hoger onderwijs instituten. Het verbreden van het mogelijk publiek voor onderwijs content wordt door SURF van harte toegejuicht. Bij een dergelijke verbreding dient echter ook rekening gehouden te worden met het domein van deze partijen, in dit geval het HO/WO.