

Aanmelding van een nieuwe standaard

Voor dit type aanmelding geldt dat alle criteria van toepassing zijn en alle vragen beantwoord dienen te worden. U wordt als eerst gevraagd uw persoonsgegevens en de basisinformatie van de standaard te geven. Vervolgens dienen de criteriavragen beantwoord te worden. De criteria vallen uiteen in *criteria voor inbehandelname* en *inhoudelijke criteria*.

0. Persoonsgegevens indiener & relatie tot standaard

Deze gegevens worden door het Forum gebruikt om met u in contact te kunnen treden. De gegevens worden vertrouwelijk behandeld.

0.	Persoonsgegevens en relatie tot de standaard
0.1	Naam: Forum Standaardisatie
0.2	Organisatie: Forum Standaardisatie
0.3	Functie:
0.4	Telefoonnummer:
0.5	E-mailadres info@forumstandaardisatie.nl
0.6	Welke relatie bestaat er tussen uw organisatie en de standaard? Naar aanleiding van het bespreken van een onderzoek over RESTful API. Heeft het Forum besloten om de veelgebruikte standaarden oauth en odata te toetsen voor opname op de lijst met standaarden. Eerst is gestart met Oauth, nu is Odata aan de beurt.
0.7	Zijn er (andere) overheidsorganisaties die de aanmelding van deze standaard ondersteunen? Deelnemers vanuit het Forum impliciet. Expliciet is hier niet naar gevraagd.

I. Basisinformatie aanmelding standaard

De basisinformatie van de standaard vormt de basis voor de toetsing tegen de criteria. Probeer hier zo volledig mogelijk in te zijn.

1.	Basisinformatie standaard(en) (In geval van een set van standaarden, meerdere malen invullen)
1.1	Volledige naam van de standaard Open Data Protocol
1.2	Verkorte naam van de standaard Odata
1.3	Versie van de standaard, vaststellingsdatum en status

	Odata v4 errata 3 juni 2016
1.4	Oudere en aanstaande versies van de standaard inclusief (verwachte) publicatiedata en ondersteuningsstatus
	Oudere versie: OData Version 4.0 Part 1: Protocol Plus Errata 02 oktober 2014. Aanstaande versie, onbekend. Versie 3.0 is hier te vinden: http://www.odata.org/documentation/odata-version-3-0/
1.5	Naam en vindplaats specificatiedocument (bij voorkeur URL of bijvoegen bij aanmelding)
	http://docs.oasis-open.org/odata/odata/v4.0/odata-v4.0-part1-protocol.html
1.6	Naam van de standaardisatieorganisatie
	OASIS
1.7	Kosten van deelname aan het standaardisatieproces (bijv. voor lidmaatschap)
	Lidmaatschap kosten zijn afhankelijk van type organisatie: https://www.oasis-open.org/join/categories-dues .
1.8	Kosten voor het verkrijgen van het specificatiedocument
	gratis
1.9	Andere standaarden die genoemd worden in het specificatiedocument van de standaard
	JSON, http, REST (is geen standaard), URI, XML, Atom
1.10	Hoe werkt de standaard? (Maak duidelijk hoe de standaard werkt, wat deze mogelijk maakt en welk probleem het oplost)
	Open Data Protocol (OData) is een open protocol voor het ontwikkelen en de integratie van REST API's. Het beschrijft hoe RESTful APIs op een eenvoudige manier gemaakt en bevraagd kunnen worden. Via deze APIs wordt data uit databases, content management systemen en websites ontsloten voor applicaties van derden. ODATA zorgt er dus voor dat data op een uniforme wijze weergegeven kan worden die via API'S worden uitgewisseld. Hierdoor is betere integratie mogelijk via API tussen verschillende systemen en platformen zonder aparte afspraken te moeten maken over de manier van benadering, ULS conventies, media typen, http methoden en dergelijke.

2.	Toepassings- en werkingsgebied van opname
2.1	Wat is het beoogde functioneel toepassingsgebied voor de standaard?
	De standaard dient gebruikt te worden voor het opbouwen en definiëren van (RESTful) APIs.
2.2	Wat is het beoogde organisatorisch werkingsgebied voor de standaard? <i>(hoeft alleen ingevuld te worden als de standaard op voor de status 'pas toe of leg uit' wordt ingediend)</i>
	Nederlandse overheden (Rijk, provincies, gemeenten en waterschappen) en instellingen uit de (semi-) publieke sector.

--	--

II. Criteria voor inbehandelname

De criteria voor inbehandelname worden gebruikt tijdens de intake om te bepalen of een aanmelding correct is en binnen de scope van de lijsten valt. U kunt voor het beantwoorden van deze vraag de tekstvlakken bij de betreffende criteriavragen gebruiken.

Criteria: De aanmelding is correct en valt binnen scope van de lijsten, d.w.z. de standaard:

- Is toepasbaar voor elektronische gegevensuitwisseling tussen en met (semi-) overheidsorganisaties;
- Is het beoogde opnamegebied substantieel breed om bij te dragen aan de interoperabiliteit van de (semi-)overheid;
- Lost een bestaand (interoperabiliteits)probleem op en voorkomt leveranciersafhankelijkheid;
- Is niet reeds wettelijk verplicht.

1.	Valt de aangemelde standaard binnen de scope van de lijsten?
1.1	Is het een standaard voor elektronische gegevensuitwisseling tussen (semi-) overheidsorganisaties en bedrijven, tussen (semi-)overheidsorganisaties en burgers of tussen (semi-)overheidsorganisaties onderling?
	Ja/Nee, omdat... Ja de standaard is met name gericht op het ontsluiten van data en daarmee (bij de overheid) voor met name open data zeer interessant. Het draagt bij aan het beter ontsluiten van datasets via RESTful APIs. APIs zorgen ervoor dat applicaties beter op elkaar kunnen aansluiten en met elkaar kunnen communiceren.
1.2	Is het beoogde functioneel toepassingsgebied en het organisatorisch werkingsgebied van de standaard, voldoende breed om substantieel bij te dragen aan de interoperabiliteit van de (semi-)overheid?
	Ja/Nee, omdat... Ja, APIs worden binnen verschillende overheidsdomeinen gebruikt en door verschillende type organisatie gebruikt om met elkaar te communiceren. Het is dus geen één op één organisatie uitwisseling.
1.3	Is het zinvol de standaard op te nemen, gezien het feit dat deze niet al wettelijk verplicht is voor het beoogde functioneel toepassingsgebied en organisatorisch werkingsgebied?
	Ja/Nee, (indien Nee in welke wetgeving is de standaard opgenomen) Nee, de standaard is niet wettelijk verplicht.
1.4	Draagt de standaard bij aan de oplossing van een bestaand, relevant (interoperabiliteits)probleem en het voorkomen van leveranciersafhankelijkheid?
	Ja/Nee, graag onderbouwen met een voorbeeld Ja / Niet goed inzichtelijk. Wel zijn er veel verschillende datasets die op een verschillende manier worden ontsloten. Ook worden is er behoefte aan meer duidelijkheid over aan welke standaarden APIs moeten voldoen.

III. Inhoudelijke criteria

De inhoudelijke criteria worden gebruikt voor het expertonderzoek om te adviseren over het al dan niet opnemen van de standaard op één van de lijsten. U kunt voor het beantwoorden van deze vragen de tekstvlakken bij de betreffende criteriavragen gebruiken. De vragen dienen beantwoord te worden met Ja, Nee of Onbekend en altijd te worden voorzien van een toelichting op het antwoord.

1. Inhoudelijk criterium: Toegevoegde waarde

Criterium: De interoperabiliteitswinst en andere voordelen van adoptie van de standaard wegen overheidsbreed en maatschappelijk op tegen de risico's en nadelen.

Vragen:

1.1	Verhoudt de standaard zich goed tot andere standaarden?
1.1.1	Kan de standaard naast of in combinatie met reeds opgenomen standaarden worden toegepast (d.w.z. de standaard conflicteert niet met reeds opgenomen standaarden)?
	Ja/Nee, omdat... (indien nee graag aangeven met welke standaarden deze standaard conflicteert) Ja, er zijn geen conflicten met al opgenomen standaarden. Mogelijk wel met RDF op de aanbevolen lijst. Misschien met Digikoppeling als SOAP protocol.
1.1.2	Biedt de aangemelde standaard meerwaarde boven reeds opgenomen standaarden met een overlappend functioneel toepassings- en organisatorisch werkingsgebied? <i>(Dit kan ook om een nieuwe versie van dezelfde standaard gaan.)</i>
	Ja/Nee, omdat... Ja, er zijn geen standaarden op de lijst met een soortgelijk toepassingsgebied.
1.1.3	Biedt de aangemelde standaard meerwaarde boven bestaande concurrerende standaarden die in aanmerking zouden kunnen komen voor opname?
	Ja/Nee, (graag aangeven welke concurrerende (open of gesloten) standaarden er zijn) Wel moet goed uitgekeken worden dat een keus voor OData het gebruik van linked open data standaarden als SPARQL niet uitsluit. https://www.w3.org/2013/04/odw/odw13_submission_4.pdf , http://inova8.com/joomla/index.php/blog/odata-and-sparqlrdf-contradictory-or-complementary
1.1.4	Is de standaard een internationale standaard of sluit de standaard aan bij relevante internationale standaarden?
	Ja/Nee, (aangeven welke standaarden het betreft) Het is een internationale standaard.

1.2	Wegen de kwantitatieve en kwalitatieve voordelen van adoptie van de standaard, voor de (semi-)overheid als geheel en voor de maatschappij, op tegen de nadelen?
1.2.1	Zijn de kosten van implementatie acceptabel en zijn deze kosten bekend en inzichtelijk?
	Ja/Nee, omdat... Ja, omdat datasets beter herbruikbaar zijn, kan er ook meer mee worden gedaan en kan er innovatie op plaatsvinden. Daarnaast is data beter inleesbaar en bruikbaar op het moment dat deze eenduidig wordt uitgewisseld (via APIs). Exact meer kosten ten opzichte van naar eigen inzicht een RESTful API gebruiken is mij niet inzichtelijk.
1.2.2	Is er een (kwalitatieve) business case van de standaard aanwezig?
	Ja/Nee, eventueel verwijzen naar een eerder uitgevoerde businesscase Nee, niet een dat al gemaakt is. Wel kan je zeggen dat als RESTful API op een uniforme manier worden gepresenteerd en data wordt uniform ontsloten dat data hierdoor beter herbruikbaar en interpreteerbaar wordt.

1.2.3	Is de meerwaarde van de standaard goed inzichtelijk te maken? Wat betekent de standaard voor de (bedrijfs)processen van een organisatie of keten en wat los je met de standaard op?
	Ja/Nee, omdat... ja, applicaties die opereren via het web zijn beter met elkaar te integreren en de data die ze onderling uitwisselen is beter te interpreteren en te hergebruiken. Hierdoor wordt een ICT ecosysteem gecreëerd en is het makkelijker om data uit meerdere bronnen op te vragen. Hierdoor kunnen verschillende applicaties makkelijker met elkaar interacteren.
1.2.4	Zijn de beveiligingsrisico's aan overheidsbrede adoptie van de standaard acceptabel?
	Ja/Nee, omdat... Ja
1.2.5	Zijn de privacyrisico's aan overheidsbrede adoptie van de standaard acceptabel?
	Ja/Nee, omdat... Ja. De standaard zelf zorgt niet voor meer privacyrisico's. Toenemende data-uitwisseling kan wel voor meer risico's zorgen.

2. Inhoudelijk criterium: Open standaardisatieproces

Criterium: De ontwikkeling en het beheer van de standaard zijn op een open, onafhankelijke, toegankelijke, inzichtelijke, zorgvuldige en duurzame wijze ingericht.

Let op: ook de grijs gemarkeerde vragen dienen positief beantwoord te worden wil een organisatie in aanmerking komen voor de status uitstekend beheerproces.

Vragen:

2.1	Is de documentatie voor eenieder drempelvrij beschikbaar?
2.1.1	Is het specificatiedocument beschikbaar zonder dat er sprake is van onacceptabele belemmeringen (zoals te hoge kosten en te hoge lidmaatschapseisen)?
	Ja/Nee, (graag een verwijzing toevoegen naar het specificatiedocument) Ja, http://docs.oasis-open.org/odata/odata/v4.0/odata-v4.0-part1-protocol.html
2.1.2	Is de documentatie over het ontwikkel- en beheerproces (bijv. het voorlopige specificatiedocument, notulen en beschrijving besluitvormingsprocedure) beschikbaar zonder dat er sprake is van onacceptabele belemmeringen (zoals te hoge kosten en te hoge lidmaatschapseisen)?
	Ja/Nee, (graag een verwijzing toevoegen naar deze documentatie) Ja, deze zijn hier te vinden https://www.oasis-open.org/committees/tc_home.php?wg_abbrev=odata

2.2	Is het intellectuele eigendomsrecht voor eenieder beschikbaar, zodat de standaard vrij implementeerbaar en te gebruiken is
2.2.1	Stelt de standaardisatieorganisatie het intellectueel eigendomsrecht op de standaard m.b.t. bijvoorbeeld eventuele patenten- onherroepelijk royalty-free voor eenieder beschikbaar?
	Ja/Nee, (graag een verwijzing toevoegen waar dit uit blijkt) Ja zie, https://www.oasis-open.org/policies-guidelines/ipr
2.2.2	Garandeert de standaardisatieorganisatie dat partijen die bijdragen aan de ontwikkeling van de standaard hun intellectueel eigendomsrecht onherroepelijk royalty-free voor

	eenieder beschikbaar stellen?
	Ja/Nee, (graag een verwijzing toevoegen waar dit uit blijkt) Ja, https://www.oasis-open.org/policies-guidelines/ipr

2.3	Is de inspraak van eenieder in voldoende mate geborgd?
2.3.1	Is het besluitvormingsproces toegankelijk voor alle belanghebbenden (bijv. gebruikers, leveranciers, adviseurs, wetenschappers)?
	Ja/Nee, (graag een verwijzing toevoegen waar dit uit blijkt) Ja, via OASIS wel goed geregeld. Kon het echter niet direct terugvinden.
2.3.2	Vindt besluitvorming plaats op een wijze die zoveel mogelijk recht doet aan de verschillende belangen?
	Ja/Nee, (graag aangeven wat voor een type besluitvorming het betreft bijvoorbeeld consensus-, unanimititeit- of meerderheidsbesluitvorming) Ja, iedereen is vrij om deel te nemen. Wel wordt het technisch committee sterk overheerst door de ICT grootbedrijven.
2.3.3	Kan een belanghebbende formeel bezwaar aantekenen tegen de gevolgde procedure?
	Ja/Nee, (graag een verwijzing toevoegen waar dit uit blijkt)
2.3.4	Organiseert de standaardisatieorganisatie regelmatig overleggen met belanghebbenden over doorontwikkeling en beheer van de standaard?
	Ja/Nee, (graag een verwijzing naar waar dit wordt gepubliceerd en welke organisaties worden betrokken) Ja, verslagen zie hier: https://www.oasis-open.org/committees/documents.php?wg_abbrev=odata&show_descriptions=yes
2.3.5	Organiseert de standaardisatieorganisatie een publieke consultatie voordat (een nieuwe versie van) de standaard wordt vastgesteld? Zie ook bijlage 3 uit de toetsingsprocedure en criteria.
	Ja/Nee, (graag een verwijzing naar waar dit wordt gepubliceerd) Niet direct gevonden.

2.4	Is de standaardisatieorganisatie onafhankelijk en duurzaam?
2.4.1	Is de ontwikkeling en het beheer van de standaard belegd bij een onafhankelijke non-profit standaardisatieorganisatie?
	Ja/Nee, (graag een verwijzing toevoegen waar dit uit blijkt) Ja, https://www.oasis-open.org/policies-guidelines/ipr
2.4.2	Is de financiering van de ontwikkeling en het onderhoud van de standaard voor tenminste drie jaar gegarandeerd?
	Ja/Nee, (graag een verwijzing toevoegen waar dit uit blijkt) Niet direct duidelijk. Maar ga hier wel vanuit.

2.5	Is het (versie) beheer van de standaard goed geregeld?
2.5.1	Heeft de standaardisatieorganisatie gepubliceerd beleid met betrekking tot versiebeheer van de standaard? (met o.a. aandacht voor migratie van gebruikers). Bij voorkeur is dit

	beleid ook beschreven in een beheerplan.
	Ja/Nee, (graag een verwijzing naar waar dit wordt gepubliceerd) Ja, hier zijn verschillende versie te vinden http://www.odata.org/documentation/
2.5.2	Is de beheerdocumentatie goed vindbaar en verkrijgbaar?
	Documenten zijn zowel op odata.org te vinden als op de website van OASIS.
2.5.3	Is het belang van de Nederlandse overheid voldoende geborgd bij de ontwikkeling en het beheer van de standaard?
	Ja/Nee, (graag een nadere onderbouwing) Nee niet specifiek. Geen Nederlandse overheid danwel Nederlands bedrijf bij de (door) ontwikkeling van odata betrokken.
2.5.4	Is de vertegenwoordiging van belanghebbenden bij het beheer van de standaard een goede representatie van het werkingsgebied en functioneel toepassingsgebied van de standaard?
	Ja/Nee, omdat... Deels, de gebruikers zijn niet tot nauwelijks betrokken. Met name de software ontwikkelaars die zich inzetten voor de ontwikkeling van de standaard. Bij de software ontwikkelaars is het wel een diverse groep.
2.5.5	Is het standaardisatieproces van de standaardisatieorganisatie zodanig goed geregeld dat het Forum zich kan onthouden van aanvullende toetsing bij de aanmelding van een nieuwe versie van de standaard?
	Ja/Nee, (graag inzicht geven in de partijen die zijn vertegenwoordigd) Nee.

2.6	Is er adoptieondersteuning voor de standaard?
2.6.1	Is er een toegankelijk aanspreekpunt of organisatie waar meer informatie over de standaard is te vinden en valt op te vragen?
	Ja/Nee, (graag een verwijzing naar welke organisatie dit betreft) Ja, http://www.odata.org/contribution/ is wel Engelstalig.
2.6.2	Wordt er ondersteuning gegeven in de adoptie en de implementatie van de standaard?
	Ja/Nee, (graag een verwijzing toevoegen waar dit uit blijkt) Ja, http://www.odata.org/contribution/ is wel Engelstalig.

3. Inhoudelijk criterium: Draagvlak

Criterium: Aanbieders en gebruikers hebben voldoende positieve ervaring met de standaard.

Vragen:

3.1	Bestaat er voldoende marktondersteuning voor de standaard?
3.1.1	Bieden meerdere leveranciers ondersteuning voor de standaard?
	Ja/Nee, (graag enkele voorbeelden toevoegen) Er zijn meer dan voldoende leveranciers. Zie hiervoor ook de community rondom odata. http://www.odata.org/ecosystem/ of de organisaties die op wikipedia worden genoemd https://en.wikipedia.org/wiki/Open_Data_Protocol
3.1.2	Kan een gebruiker de conformiteit van de implementatie van de standaard (laten) toetsen?
	Ja/Nee, (indien ja, graag aangeven waar en hoe deze toetsing mogelijk is) Ja, dat kan bijvoorbeeld hier http://services.odata.org/validation/
3.1.3	Draagt de standaard voldoende bij aan interoperabiliteit zonder dat aanvullende standaardisatieafspraken (zoals lokale profielen) noodzakelijk zijn?

	Ja/Nee, omdat... Ja / Nee, is mij niet direct duidelijk.
3.1.4	Zijn er profielen of voorbeeldimplementaties van de standaard aanwezig en zijn deze vrij te gebruiken?
	Ja / Nee, waar zijn deze te vinden. Ja, zie hier bijvoorbeeld. http://www.odata.org/libraries/

3.2	Kan de standaard rekenen op voldoende draagvlak?
3.2.1	Staan de belangrijkste stakeholders vanuit de overheid voor deze standaard achter de adoptie van de standaard?
	Ja/Nee, (graag inzichtelijk maken welke organisaties het betreft) In ieder geval de datasets van het CBS gebruiken Odata https://www.cbs.nl/nl-nl-onze-diensten/open-data
3.2.2	Staan de overheidsorganisaties die daadwerkelijk worden geraakt door een mogelijke verplichting van de standaard achter het gebruik van de standaard?
	Ja/Nee, (graag inzichtelijk maken welke organisaties het betreft) CBS in ieder geval wel. Geo domein/ RDW?
3.2.3	Wordt de aangemelde versie van de standaard binnen het organisatorische werkingsgebied door meerdere Nederlandse overheidsorganisaties gebruikt?
	Ja/Nee, (graag enkele voorbeelden toevoegen) Ja,
3.2.4	Wordt een vorige versie van de standaard binnen het organisatorische werkingsgebied door meerdere Nederlandse overheidsorganisaties gebruikt?
	Ja/Nee, (graag enkele voorbeelden toevoegen) Niet bekend
3.2.5	Is de aangemelde versie backwards compatible met eerdere versies van de standaard?
	Ja/Nee, omdat... Ja.
3.2.6	Zijn er voldoende positieve signalen over toekomstige gebruik van de standaard door (semi-)overheidsorganisaties, het bedrijfsleven en burgers?
	Ja/Nee, (graag aangeven waar dit uit blijkt) Wordt al veel ondersteund. Het is niet inzichtelijk of hierin nu een stijgende lijn zit.

4. Inhoudelijk criterium: Opname bevordert adoptie

Criterium: De opname op de lijst is een geschikt middel om de adoptie van de standaard te bevorderen.

Toelichting lijsten:

- a. Met de lijst wil het Nationaal Beraad de adoptie van open standaarden bevorderen die voldoen aan de voorgaande criteria (open standaardisatieproces, toegevoegde waarde, draagvlak);
- b. Met 'pas toe of leg uit' beoogt het Nationaal Beraad dit soort standaarden verplichten als:
 1. hun huidige adoptie binnen de (semi-)overheid beperkt is;

2. opname op de lijst bijdraagt aan de adoptie door te stimuleren o.b.v. het 'PToLU; - regime. (functie=stimuleren).
- c. Met aanbevolen beoogt het Nationaal Beraad dit soort standaarden aan te bevelen als:
1. hun huidige adoptie binnen de (semi-)overheid reeds hoog is;
 2. Standaarden interoperabiliteit bevorderen maar waarvoor verplichting een te zwaar middel is.
 3. opname op de lijst bijdraagt aan de adoptie door te informeren en daarmee onbedoelde afwijkende keuzes te voorkomen. (functie=informeren)

Vragen:

4.1	Opname op de lijst bevordert de adoptie van de standaard.
4.1.1	Is "pas toe of leg uit" het passende middel om de adoptie van de standaard binnen de (semi)overheid te bevorderen?
	Ja/Nee, omdat... (let op: het is of 'pas toe of leg uit' of gangbaar) Twijfel
4.1.2	Is de status aanbevolen open standaard het passende middel om de adoptie van de standaard binnen de (semi)overheid te bevorderen?
	Ja/Nee, omdat... (let op: het is of 'pas toe of leg uit' of gangbaar) Twijfel. Denk dat hij beter geschikt is voor de aanbevolen lijst.

Verzending

Als u het aanmeldingsformulier zo volledig mogelijk heeft ingevuld, dan kunt u deze als bijlage versturen naar forumstandaardisatie@logius.nl

Gebruikt u dan als onderwerp: "Aanmelding standaard".

Na ontvangst van het formulier ontvangt u binnen 5 dagen een ontvangstbevestiging per e-mail.

Bedankt voor uw aanmelding.