



Datum
15 september 2011

notitie

Consultatiereacties OWMS

Lijnparaaf

Medeparaaf

Afschrift aan

In de consultatieronde zijn ten aanzien van het expertadvies over OWMS reacties ontvangen van de volgende organisaties:

- Programmabureau Nederland Open in Verbinding
- KennisLAB / ICTU
- Belastingdienst
- PROXY Laboratories
- Kamer van Koophandel
- Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie
- Koninklijke Bibliotheek

Programmabureau Nederland Open in Verbinding

Datum
15 september 2011

Verzonden: maandag 22 augustus 2011 18:49:01
Aan: Openstandaarden
CC: Jaap Korpel; Joris Dirks
Onderwerp: RE: Openbare consultatie standaarden t/m 4 september Automatisch doorgezonden volgens een regel Beste Bart,

Dank voor de vraag om als NOiV aan de publieke consultatie deel te nemen. Omdat we geen inhoudelijke en domein experts zijn voor al deze standaarden hebben we ervoor gekozen, om niet de specifieke vragen te beantwoorden, maar in generieke zin onze mening per standaard uit te spreken:

...

OWMS: Goed om deze standaard op te nemen. We onderschrijven en herkennen ook de verbeteringsuggesties die geen belemmering zijn voor opname, en denken dat BOMOS daarbij als hulpmiddel kan dienen voor verbetering. We hebben er alle vertrouwen in dat de organisatie in staat is om deze verbeteringen uit te voeren.

...

Met vriendelijke groet, namens NOiV,

Erwin Folmer

(de reacties op de overige standaarden zijn weggelaten)

Kennislab / ICTU

Datum
15 september 2011

Verzonden: donderdag 1 september 2011 12:01:26
Aan: Openstandaarden
CC: Auke Bloembergen
Onderwerp: Consultatieprocedure OWMS - KennisLAB Digitale Informatiehuishouding
Rijksoverheid Automatisch doorgezonden volgens een regel Geacht Forum,

Het programma KennisLAB Digitale Informatiehuishouding Rijksoverheid adviseert op alle onderdelen positief over OWMS 4.0. Niet alleen is ons antwoord op alle vragen in hoofdstuk 3 van het consultatiedocument positief, maar ook willen wij het belang van deze standaard benadrukken.

Binnen KennisLAB is een standaard voor metagegevens ontwikkeld, die betrekking heeft op het beheersen van documenten binnen de ministeries. Deze standaard sluit goed aan op OWMS, zoals is gebleken uit een vergelijkende analyse en uit toelichtende gesprekken met de opstellers van OWMS.

Met vriendelijke groet,
Hugo Butter
Hoofd Delivery Management ICTU
Projectmanager KennisLAB

PROXY Laboratories

Datum
15 september 2011

Aan Logius
Bureau Forum Standaardisatie
o.v.v. Consultatieprocedure OWMS
Postbus 96810
2509 JE Den Haag



Betreffende: Reactie openbare consultatie standaarden

Leiden, 4 september 2011,

Geachte heer/mevrouw,

via deze weg doe ik u de reactie van PROXY Laboratories BV op de, in de huidige openbare consultatie van september 2011, onderstaande standaarden.

Nieuwe standaarden:

- OWMS (vindbaarheid overheidsinformatie)
- IFC (bouwwerk-informatiemodellen)
- STOSAG (informatie afvalinzameling)
- XACML en WS-Policy (autorisatie-gegevens)

Reeds opgenomen "pas-toe-of-leg-uit" standaarden

- WSRP (portlets) (verwijderverzoek).
- ODF (documentformaat)

De beantwoording van de vragen uit de consultatiedocumenten inzake de nieuwe standaarden treft u als bijlagen.

Echter, kort enkele opmerkingen vooraf:

OWMS

In zijn algemeenheid wil ik in deze opmerken dat met name de verdere doorontwikkeling van OWMS als erg positief wordt ontvangen, standaardisatie in de aanbodzijde van overheidsinformatie kan ook een waardevolle bijdrage in de private sector, de overheid heeft immers een schat aan (digitale) kennis, kengetallen en inhoudelijke onderzoeksinformatie welke ook buiten haar "natuurlijke habitat" zeer bruikbaar kan blijken.

(...)

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben en zie de publicaties van de overige reacties op deze openbare consultatie met grote interesse tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Hans de Raad
Manager ICT
PROXY Laboratories BV
Archimedesweg 25
2333CM Leiden

Bijlage 1: OWMS

mber 2011

1. Zijn er volgens u in deze toelichting aanvullingen of anderszins wijzigingen nodig, gezien vanuit het doel van het document (het Forum en College Standaardisatie voorzien van een inhoudelijk relevante toelichting). [paragraaf 1.1 tot en met 1.7 van het expertadvies].

Nee

2. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde functionele toepassingsgebied? [paragraaf 2.1 van het expertadvies]

Ja

3. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde organisatorische werkingsgebied? [paragraaf 2.2 van het expertadvies]

Ja

4. Bent u het eens met de constatering en conclusies van de expertgroep inzake de openheid? [paragraaf 3.1 van het expertadvies]

Ja

5. Bent u het eens met de constatering en conclusies van de expertgroep inzake de bruikbaarheid? [paragraaf 3.2 van het expertadvies]

Ja

6. Bent u het eens met de constatering en conclusies van de expertgroep inzake het potentieel? [paragraaf 3.3 van het expertadvies]

Ja

7. Bent u het eens met de constatering en conclusies van de expertgroep inzake de impact? [paragraaf 3.4 van het expertadvies]

Ja

8. Bent u het eens met de samenvatting van de overwegingen van de expertgroep? [paragraaf 4.1 van het expertadvies]

Ja

9. Bent u het eens met het advies van de expertgroep aan het Forum en College Standaardisatie m.b.t. opname van de standaarden op de lijst? [paragraaf 4.2 van het expertadvies]

Ja

10. Bent u het eens met de adviezen van de expertgroep aan de indiener? [paragraaf 4.3 van het expertadvies]

Ja, met name het volgen van de ontwikkelingen van de separate (buiten standaard) schemadefinitieafhankelijkheden en de ontwikkelingen rondom Schema.org worden door mij onderschreven.

11. Bent u het eens met de adviezen van de expertgroep ten aanzien van de verdere bevordering van de adoptie? [paragraaf 4.4 van het expertadvies]

Ja, met name de ontwikkeling van een validatietool en de toenadering tot leveranciers (met name in de opensource CMS community, zoals Drupal).

12. Is/zijn er volgens u nog andere informatie of overwegingen die aan het Forum en College Standaardisatie zou moeten worden meegegeven voor een besluit over het opnemen van deze standaard op de lijst met standaarden?

Nee

(de reacties op de overige standaarden zijn weggelaten)



Memo

aan
Bureau Forum Standaardisatie

van
Rob Spoelstra

kenmerk

datum
2 september 2011

onderwerp
Consultatie OWMS

Hierbij reageren wij op de openbare consultatie inzake het opnemen van OWMS als open standaard op de lijst van „comply or explain“.

Hieronder de antwoorden op de vragen in het Consultatiedocument van 4 augustus 2011.

1. Zijn er volgens u in deze toelichting aanvullingen of anderszins wijzigingen nodig, gezien vanuit het doel van het document (het Forum en College Standaardisatie voorzien van een inhoudelijk relevante toelichting). [paragraaf 1.1 t/m 1.7 van het expertadvies].

Ja. Bij 1.6 de relatie met andere standaarden zou ook de relatie met OIH, StUF en berichtlijnen moeten worden beschreven.

2. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde functionele toepassingsgebied? [paragraaf 2.1 van het expertadvies]

Nee. Ons inziens is het functionele werkingsgebied te breed gedefinieerd. Er valt nu ook de berichtenuitwisseling onder. Beter zou zijn "metadateren van informatie-objecten op publieke websites van overheden" .

3. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde organisatorische werkingsgebied? [paragraaf 2.2 van het expertadvies]

Ja.

4. Bent u het eens met de constatering en conclusies van de expertgroep inzake de openheid? [paragraaf 3.1 van het expertadvies]

Ja.

5. Bent u het eens met de constatering en conclusies van de expertgroep inzake de bruikbaarheid? [paragraaf 3.2 van het expertadvies]

Nee. Enerzijds is het potentiële gebruik op websites van de overheid nog zeer beperkt gezien het kleine aantal websites die hiervoor relevant zijn. Anderzijds is

een concurrerende standaard schema.org zeer serieus te nemen gezien de positie van Google op de markt van het zoeken op Internet. Een onderzoek in de toekomst zou ons inziens beter nu kunnen worden uitgevoerd alvorens OWMS tot standaard wordt verheven.

Datum
15 september 2011

6. Bent u het eens met de constatering en conclusies van de expertgroep inzake het potentieel? [paragraaf 3.3 van het expertadvies]

Ja.

7. Bent u het eens met de constatering en conclusies van de expertgroep inzake de impact? [paragraaf 3.4 van het expertadvies]

Ja.

8. Bent u het eens met de samenvatting van de overwegingen van de expertgroep? [paragraaf 4.1 van het expertadvies]

Ja.

9. Bent u het eens met het advies van de expertgroep aan het Forum en College Standaardisatie m.b.t. opname van de standaarden op de lijst? [paragraaf 4.2 van het expertadvies]

Nee, wij raden aan eerst onderzoek uit te voeren naar de relatie tussen OWMS en Schema.org.

10. Bent u het eens met de adviezen van de expertgroep aan de indiener? [paragraaf 4.3 van het expertadvies]

Ja.

11. Bent u het eens met de adviezen van de expertgroep ten aanzien van de verdere bevordering van de adoptie? [paragraaf 4.4 van het expertadvies]

Ja.

12. Is/zijn er volgens u nog andere informatie of overwegingen die aan het Forum en College Standaardisatie zou moeten worden meegegeven voor een besluit over het opnemen van deze standaard op de lijst met standaarden?

Nee.

Met vriendelijke groet,

Rob Spoelstra
Informatiearchitect KvK Nederland

Verzonden: maandag 5 september 2011 10:19:12

Aan: Openstandaarden

Onderwerp: Openbare consultatie standaarden tot 5 september Automatisch doorgezonden volgens een regel Goedemorgen,

EL&I is betrokken geweest bij verschillende discussie groepen over onderstaande standaarden. Als het goed is is onze reactie derhalve bekend.

- OWMS (vindbaarheid overheidsinformatie)
- IFC (bouwwerk-informatiemodellen)
- STOSAG (informatie afvalinzameling)
- XACML en WS-Policy (autorisatie-gegevens)

Voor de zekerheid nog even een korte samenvatting:

Wij zijn akkoord met de standaarden OWMS, IFC en STOSAG.

Wij geven een negatief advies voor XACML en de WS-Policy. Beide mechanismes gaan veel te ver. Bovendien zijn er andere (eenvoudiger) mechanismes beschikbaar voor de functionaliteit die geboden moet worden.

Grt. Karin

Met vriendelijke groet,

Karin Middeldjans
Concernarchitect EL&I

Sent: maandag 5 september 2011 10:33
To: Krukkert, D. (Dennis)
Cc: Wolfgang Ebbers; Punter, L.M. (Matthijs)
Subject: RE: Concept expertadvies OWMS versie 4.0

Beste Dennis,

Neem me niet kwalijk dat ik zolang niets van me heb laten horen. Zoals ik tijdens de expertbijeenkomst al aangegeven had, was ik niet in de gelegenheid binnen de afgesproken tijd te reageren. Ik heb eigenlijk ook maar 1 kleine aanvulling op het concept, en op de reacties van Hans en Ludwina, en dat is de spelling van mijn naam op pagina 9 (moet Wintermans zijn in plaats van Wintersman).

Met vriendelijke groet,
Lian Wintermans.

Lian Wintermans
Metadataspecialist
Productie & Beheer